

provincia

TERESA MORA

El AVE viene con polémica

La nueva línea de alta velocidad Madrid-Jaén está dando de qué hablar en la provincia: Mora, junto a ocho pueblos de su comarca, ha reclamado una estación aprovechando la que ya tienen; Villacañas, también, al igual que Madridejos y Consuegra (a los que se les han unido otros tres municipios); Villafranca se opone a que pase por Madridejos; y Toledo, el último en manifestarse, tampoco ha dejado pasar la oportunidad de presentar sus alegaciones en el Ministerio de Fomento. Y es que nadie pretende que el paso del AVE suponga cortar su municipio con barreras arquitectónicas, sino que, aprovechando éstas, se llegue a la unión y al desarrollo.

Desde que el 21 de julio de este mismo año el Ministerio de Fomento presentara a información pública, durante 60 días -en los que se podría reclamar-, el Estudio informativo de la nueva línea de alta velocidad Madrid-Alcázar de San Juan-Jaén, en el tramo Mora-Alcázar, los pueblos de la provincia en los que repara dicho estudio, y a los que se les unió posteriormente Toledo, no han dejado de movilizarse, de reunirse entre ellos y de presentar alegaciones al Ministerio.

Este estudio detalla ocho alternativas: dos al Norte, que de ser las elegidas pasarían -que no pararían- por Toledo, y seis al Sur, aquellas que contemplan pasar por pueblos como Mora, Villacañas, Consuegra, Madridejos o Villafranca. De todas estas alternativas de paso del AVE hasta Alcázar, el estudio sólo considera parada entre Consuegra y Madridejos, mientras que, en el resto de opciones, si bien el tren

pasaría, no llegaría a detenerse a coger o dejar viajeros. Y es esto lo que ha desencadenado la serie de reacciones en contra en la provincia.

Madridejos y Consuegra, quizá por haberse elegido la parada entre ellos dos, fueron los primeros en manifestarse para reclamar la opción que discurre por sus términos: la A3-B4 (también lo hace la A3-B3, y también incluye

parada, pero no se han decantado por esta alternativa porque -según aseguran- no sería beneficioso para el desarrollo de Madridejos).

De ese modo, IU de ambos municipios -**José Damián García** de Madridejos y **Javier Nieto** de Consuegra- comenzó repartiendo folletos informativos y celebrando actos del mismo tipo en ambos municipios para después crear una Plataforma por la conexión feno-

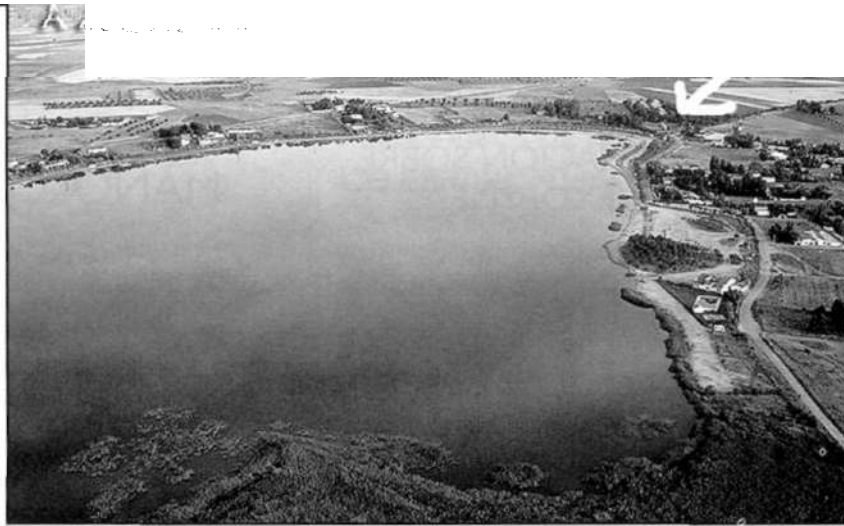


Los alcaldes de Madridejos, Camuñas, Urda, Consuegra y Turleque en la reunión, que llevaron a cabo en septiembre y en la que hicieron y firmaron las alegaciones para que el AVE pasase entre Consuegra y Madridejos.

viaria, donde tuvieran cabida asociaciones, organizaciones políticas y ciudadanos de estos dos municipios. Una vez configurada, se elaboraron las alegaciones que fueron entregadas en el Ministerio de Fomento. Pero ahí no acabó todo para ellos y en la actualidad, siguen teniendo previsto movilizaciones.

Los Ayuntamientos de estas dos localidades, por su parte, se reunieron junto

PROVINCIA



A la izquierda, miembros de la Plataforma por la conexión ferroviaria entre Consuegra y Madridejos, delante del Ministerio de Fomento donde presentar las alegaciones; y a la derecha, vista aérea de las lagunas de Villafranca, donde se aprecian éstas y parte del pueblo. De elegirse la opción A3-B4, la que reclaman Madridejos y Consuegra, si no se modifica su recorrido, pueblo y lagunas quedarían separados por el AVE.

a los alcaldes de municipios cercanos: Urda, Camuñas y Turleque, a los que también les beneficia esta parada, para hacer que la reivindicación fuera más fuerte. Y proyectaron, ese mismo día, reunirse con el Subdirector General de Planes y Proyectos del Ministerio de Fomento, pero, esta vez, solamente los dos alcaldes de los dos ayuntamientos implicados. Se llevó a cabo, efectivamente, la reunión y en ella estos alcaldes expresaron su deseo de que su zona fuera la elegida.

En Toledo, en cambio, las reclamaciones para que el AVE contemplase una estación o apeadero en su término, llegaron más tarde. Tanto que se presentaron fuera del plazo de 60 días, desde el 21 de julio, preparados para recurrir.

Y es que en el Ayuntamiento, en principio, según **Aurelio San Emeterio**, coordinador local de IU de Toledo, "no se habían dado cuenta de la importancia de que la línea Madrid-jaén parase en Toledo", hasta que la misma IU les llamó la atención. Fue entonces cuando, apostando por la opción C1-D1, que pasaría cerca del polígono, remitieron sus propias alegaciones.

En Mora también se mandaron alegaciones al Ministerio, pero allí muy ofendidos porque, una vez más -después de

que también pase por allí la línea Madrid-Sevilla-, esta localidad no se contempla como zona de parada. "Que pase y que pare", declara **Leocadio Martín**, el alcalde de la localidad, que opina igual que la concejala por **IU, Olvido Valero**. Y lo mismo, también, que el Ayuntamiento de Villacañas donde "efectivamente se han presentado alegaciones al Ministerio", nos explican. Pero allí no han hecho como en Mora, cuyo ayuntamiento convocó a los alcaldes de ocho pueblos cercanos: Mascaraque, Sonseca, Villaminaya, Chueca, Orgaz, Villanueva de Bogas, Los Yébenes y Manzanque para, conjuntamente, solicitar que la línea de alta velocidad se planifique con coherencia técnica y social. Y para que esta coherencia pase por Mora.

Y entre tanto, **Villafranca de los Caballeros**, también ha alzado su voz con motivo del paso del AVE, pero, al contrario que en el resto de municipios, para que no pase por allí. **Al menos, no las opciones B2, B3 y B4**, porque éstas romperían su término municipal y crearían una barrera entre el pueblo y las lagunas y "porque discurren entre dos zonas recientemente declaradas por la Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la junta de

Comunidades de Castilla la Mancha como reserva natural, siendo de modo inconciliable la protección de estos parajes con la instalación de una línea de ferrocarril", es lo que explican en la asociación **Villafranca sin Barreras**, creada para dar fuerza a la petición del ayuntamiento de este municipio.

Villafranca sin Barreras en el municipio que el nombre indica e IU en buena parte de los otros municipios implicados en conseguir que el AVE resulte beneficioso para su propio pueblo, están jugando un papel decisivo. Y eso que para Aurelio San Emeterio, el candidato a la alcaldía de Toledo, el AVE es un mal negocio. Malo por ser caro, porque sólo sirve para unir las grandes ciudades y porque, según afirma, después de todo, la reducción del tiempo en los recorridos, no compensa. En ese sentido, Olvido Valero, concejal de IU de Mora, explica que lo que se pretende es que un tren una la población y no que la separe con barreras arquitectónicas. Y es lo mismo que piensan, sin expresarlo, el resto de la población de los municipios por los que pasará el AVE: a nadie le gusta que el AVE rompa su paisaje, sino es para parar, sino es para traer el progreso que tanto busca, y que tanto necesita, Castilla la Mancha. •